



INSTITUTO
ESTATAL ELECTORAL
y de Participación Ciudadana de Oaxaca.

RELATORÍAS DEL FORO INTERNACIONAL DE PROCESOS ELECTORALES

CONSEJO GENERAL

Consejero Presidente
Gustavo Meixuiero Nájera

Consejeros y Consejeras

Elizabeth Bautista Velazco

Rita Bell López Vences

Filiberto Chávez Méndez

Gerardo García Marroquín

Uriel Pérez García

Nora Hilda Urdiales Sánchez



Fecha de edición: julio de 2015
Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana
H. Escuela Naval Militar 1212,
Colonia Reforma
Oaxaca de Juárez
Oaxaca, México

Arón Baca Nakakawa e Iván Ramos Méndez
Elaboración de relatorías

Azucena Gutiérrez Gijón
Diseño de portada y formación editorial

Marisol Vázquez Piñón
Corrección de estilo



Introducción

El Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de Oaxaca (IEEPCO) en colaboración con el Centro de Investigación y Docencia Económica (CIDE), el Instituto Tecnológico Autónomo de México (ITAM) y *The Comparative National Elections Project* (CNEP) participaron en la organización

del “Foro internacional sobre procesos electorales”. El evento tuvo como finalidad compartir información generada por académicos de distintos países sobre la percepción de la democracia, el papel de los medios de comunicación en las campañas políticas, la limpieza de las elecciones y la confianza en la

democracia. Así, el objetivo del foro fue proporcionar una perspectiva internacional de cómo está funcionando la democracia y qué lecciones se pueden aplicar al caso mexicano y en específico al estado de Oaxaca.

El foro contó con la presencia de investigadores provenientes de trece países: España, Portugal, Italia, Sudáfrica, Indonesia, República Dominicana, Mozambique, Estados Unidos, Brasil, Grecia, Colombia, Turquía y México. Los ponentes fueron investigadores principales del CNEP, por lo que vale la pena mencionar que este proyecto analiza lo que los ciudadanos perciben sobre distintos temas que tienen que ver con la democracia. El estudio no sólo permite comparar los resultados entre los 20 países incluidos en el estudio sino que permite observar como las opiniones han evolucionado en el tiempo, ya que se han realizado mediciones en los mismos países en diferentes años lo que enriquece la información generada.

Estas relatorías tienen la siguiente estructura. Primero, se refieren las participaciones que se dieron en el marco de la inauguración del evento. A continuación, se describe la presentación de los investigadores Richard Gunther y Paul Beck quienes realizaron una introducción al CNEP y mostraron los principales resultados del estudio. Después, se da cuenta de la mesa redonda en la que participaron los académicos internacionales.

Nos orgullece que Oaxaca sea sede de un evento donde participan académicos de diferentes países para tratar temas que son de interés no sólo de investigadores sino de los ciudadanos en general, por ello consideramos importante destacar y agradecer el esfuerzo de todos los participantes al ser parte del mismo.¹

¹ Después del Foro Internacional se realizaron entrevistas a cuatro de los participantes del evento las cuales están disponibles en la siguiente liga: <http://bit.ly/1JgzKYz>



Inauguración

En la inauguración del Foro Internacional de Procesos Electorales, que tuvo lugar en la ciudad de Oaxaca el 3 de

julio de 2015, participaron tres ponentes que se refieren a continuación:



Consejero del IEEPCO, Gerardo García Marroquín

El Consejero del Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana, Gerardo García Marroquín, agradeció a todos su presencia e hizo una mención especial a los expertos que participaron en el foro. Mencionó que el ejercicio fue posible gracias al esfuerzo coordinado entre el *Comparative National Election Project* (CNEP), el Centro de Investigación y Docencia Económica (CIDE), el Instituto Tecnológico Autónomo de México (ITAM) y el Instituto Estatal Electoral y Participación Ciudadana de Oaxaca (IEEPCO).

Señaló que el evento es una buena oportunidad para discutir sobre un tema relevante en la agenda pública: las elecciones y el impacto que éstas tienen sobre las democracias en el mundo. Resaltó la importancia que tiene el foro

en el que participaron destacados investigadores y académicos de diversas naciones. Para dimensionar la relevancia del tema el consejero citó a Ortega y Gacet: “La salud de las democracias depende de un mísero detalle técnico, el procedimiento electoral. Todo lo demás es secundario”. El Consejero García Marroquín indicó que en México los sistemas electorales han evolucionado en la última década. Destacan dos temas: la participación política de las mujeres en paridad con los hombres y las candidaturas independientes en los comicios locales y federales.

El consejero, concluyó refiriendo que el foro otorga información que ayudará en el proceso electoral local que empieza el próximo 8 de octubre, es decir, 96 días después de la fecha en la que se realizó el encuentro con académicos. Finalmente dio la bienvenida a los ponentes y asistentes.



Consejero Presidente del IEEPCO, Gustavo Meixueiro Nájera

A manera de introducción el Consejero Presidente del IEEPCO mencionó que uno de los grandes retos que enfrenta el estado de Oaxaca es lograr que los ciudadanos y las ciudadanas vuelvan a confiar en la democracia y en las instituciones que de ella emanan. Para ello dijo es necesario contar con instituciones fuertes, transparentes y que rindan cuentas a los oaxaqueños y a las oaxaqueñas.

Señaló que uno de los pasos para lograr este objetivo es aprender de las

experiencias que han sido exitosas en otros lugares, en otros países. Por este motivo, el Consejero Presidente argumentó que el foro es de gran utilidad para todos los presentes y agradeció profundamente a los académicos y expertos que asistieron y compartieron su amplio conocimiento sobre cómo funcionan los sistemas políticos en otros contextos.

El ponente refirió datos del Informe País, realizado por el Instituto Nacional Electoral, que señalan que en México a 17%, casi dos de cada 10 ciudadanos, les da igual si el gobierno es democrático o autoritario e incluso 22%



responde que en ciertas circunstancias es preferible un gobierno autoritario de mano dura. Resultados del mismo estudio para el estado de Oaxaca permiten observar que el contexto local no es más positivo. Al 28% de los habitantes del estado le da igual la forma de gobierno y 16% se inclina en algunos casos por un gobierno autoritario. Indicó que en concordancia con estos datos, resulta urgente que políticos, servidores públicos, instituciones y la sociedad civil trabajen en conjunto para regresar la confianza de la ciudadanía en esta forma de gobierno.

Dijo que pese a las problemáticas presentes en el estado, no se debe olvidar que nuestro potencial es enorme. Uno de los requisitos para lograr el desarrollo de la democracia es la participación de los y las ciudadanas. La sociedad oaxaqueña es una de las sociedades más activas en cuanto a

participación comunitaria en el país. Retomando otros datos del Informe País observamos que el porcentaje de personas que había realizado trabajo por su comunidad en Oaxaca es más del doble que la media nacional. Señaló que mientras que en Oaxaca más de la mitad de los encuestados realizó alguna forma de trabajo comunitario en el último año, el dato nacional llega apenas a 27% de mexicanos que señalaron haberlo hecho.

Concluyó al señalar que los oaxaqueños y las oaxaqueñas hemos aprendido del diálogo intercultural que tenemos de manera cotidiana debido a la gran diversidad étnica-cultural en el estado. Sabemos que la diversidad enriquece el debate y lleva a mejores resultados. Se nos ha enseñado desde casa que el compromiso con la comunidad es fundamental. Que este diálogo y nuestra manera de vivir en comunidad se vean reflejados en las instituciones.



Jefe de Oficina de Gobernatura del Gobierno del Estado de Oaxaca, Alberto Esteva Salinas.

El servidor público a nombre del Gobernador, Gabino Cué Monteagudo, señaló que Oaxaca los recibe con gusto y espera que los trabajos sean del interés de quienes comparten los temas que se discutirán. Dijo que el estado tiene grandes retos y experiencias novedosas en el tema electoral, por ejemplo, se tienen que organizar elecciones en 570 municipios. Además, existen temas importantes como los Sistemas Normativos Internos en los que

progresivamente se han ganado espacios para las mujeres, esto es muestra que la entidad avanza en fortalecer la democracia. Prueba de ello es que con el actual gobierno se dio la alternancia en el estado. A nombre del Gobernador Gabino Cué Monteagudo les deseó una grata experiencia en los trabajos del foro.

Mesa Redonda:

La mesa se desarrolló bajo el siguiente formato: En primer lugar, el moderador, Alejandro Moreno, investigador principal del CNEP en México, presentó a los ponentes. En seguida, Richard Gunther, profesor de la Universidad de

Ohio y director del CNEP, dio una introducción para entender en qué consiste el *Comparative National Election Project*. A continuación, Paul Beck, investigador en la misma universidad, mostró algunos de los principales resultados del estudio.

Después, Alejandro Moreno abrió la mesa para que todos los participantes pudieran referir la experiencia de los países que comprende el estudio.

Los temas que se discutieron fueron tres: Primero, limpieza y percepción de la equidad en la contienda. Segundo, satisfacción con la democracia y el impacto de la economía en el voto y tercero, el efecto de los medios de comunicación en los votantes.

Alejandro Moreno:

El investigador Alejandro Moreno, presentó a los panelistas, explicó cuál era la dinámica de la mesa y agradeció al IEEPCO por ser el anfitrión del evento.



Richard Gunther

Señaló que el Comparative National Election Project (CNEP) es un estudio comparativo que intenta explicar el comportamiento electoral de los ciudadanos. Para poder realizar comparaciones entre los países utiliza un cuestionario común. Surge con una primera ola de entrevistas en el año de 1990 la cual fue realizada en cuatro países con democracias consolidadas: EEUU, Alemania, Japón y Reino Unido. Actualmente engloba a cerca de 20 países. Una de las ventajas de este estudio es que ha evolucionado durante casi tres décadas de investigación.

La primera etapa, de 1990 a 1992, comenzó con un enfoque de intermediación, es decir analizando los canales por los que los electores reciben la información. La segunda etapa, de 1993 a 2003, inició cuando se incluyó en el estudio nuevas democracias como España, Chile, Uruguay, Grecia, entre otros. Con la entrada de estos países se incluyeron algunos nuevos temas como consolidación y satisfacción con la democracia, y clivajes políticos que dividen al electorado. En la tercera fase, de 2004 a 2008, se amplió el número de países cuando entraron México, Argentina, Sudáfrica, China, entre otros. Se incluyeron temas como la limpieza en las elecciones y preguntas sobre qué entienden los ciudadanos como democracia.

En Oaxaca dio inicio la cuarta etapa de CNEP que incluirá a nuevos países como Kenia, Colombia, Turquía, Brasil, entre otros. El CNEP es un estudio con amplitud geográfica en cinco continentes que ha trabajado por casi tres décadas y que ha sabido adaptarse a los nuevos temas de investigación que han surgido.

Paul Beck

El ponente presentó gráficas en las que se observaron algunos de los resultados del estudio CNEP (Véase ANEXO 1). Hay datos para México para las elecciones presidenciales de los años 2006 y 2012. La primera gráfica indicó la satisfacción que los ciudadanos tienen con la democracia. Un hallazgo encontrado en este tema es que las personas juzgan de manera relativa a la democracia, es decir la califican respecto a cómo ha cambiado en su país y no con comparaciones internacionales. Así, el país que mostró mayor satisfacción con la democracia fue China.

Señaló además que otro factor importante para predecir la satisfacción con la democracia es el crecimiento económico. Esta variable también ayuda a explicar los niveles de satisfacción con la democracia que tiene China. Respecto al impacto del crecimiento económico en las democracias, España resulta un buen ejemplo, ya que se observa cómo la satisfacción con la democracia ha fluctuado con la

satisfacción del desempeño de la economía. En México la satisfacción con la democracia aumentó entre las elecciones del 2006 y del 2012.

La segunda pregunta que se analizó giró en torno a si los ciudadanos prefieren la democracia o el autoritarismo. En este tema se puede ver que el panorama para México no es favorable, ya que un alto porcentaje de mexicanos en comparación con otras naciones se inclinó por el gobierno autoritario o no le importó la forma de gobierno. Otros países con problemas son Kenia y Argentina. Los países que mostraron mayor apoyo a la democracia fueron: Grecia, India, Uruguay y China. Respecto a si los políticos les importan o no los problemas de la gente, se pudo observar que la posición de México mejoró entre 2006 y 2012.

Acerca de la polarización política, se indicó que Estados Unidos es el país más polarizado de las naciones que participan en el CNEP. El 60% de norteamericanos vio a su candidato de forma muy positiva y al opuesto de manera muy negativa. México se encontró en un lugar intermedio entre los países participantes pero se observa que la polarización aumentó entre 2006 y 2012.

Alejandro Moreno

El Moderador Alejandro Moreno pidió a los participantes que opinaran refiriendo brevemente los resultados

obtenidos en los diferentes países encuestados. Bajo esa premisa fue sugerido analizar los siguientes tópicos centrales:

1er. Tema: ¿Hasta qué punto las elecciones son consideradas libres y equitativas? y ¿En qué medida los votantes perciben la existencia de violaciones o restricciones al voto como intimidación sobre el electorado o bien en la compra de votos?

William Liddle

República de Indonesia:

- Indicó que Indonesia es considerada una democracia desde 1999, antes de ese año era un sistema autoritario que duró más de cuatro décadas. Al igual que México también mantuvo un sistema autoritario y fue hasta el año 1999 que derivado de la crisis económica el gobierno transitó hacia un gobierno democrático.
- También señaló que los partidos viejos y de reciente creación se están adaptando a las nuevas reglas electorales y las políticas del gobierno. Los ciudadanos perciben que las políticas del gobierno que se están implementando son a favor del interés de la gente; así mismo sugiere que los indonesios piensan que las elecciones son más libres e imparciales, por lo que en general la democracia en el país funciona bien.



Robert Mattes

República de Sudáfrica:

- El ponente explicó en primer lugar que hay una integridad en las elecciones, pero éstas no son competitivas pues el partido gobernante gana un alto porcentaje de cargos por falta de competencia real. Por ello resulta necesario explorar

cómo funciona el sistema con elecciones competitivas.

- Indicó que en la República de Zimbabue si hay más elecciones cercanas existe mucha violencia en su desarrollo.
- Finalizó señalando que en general, la satisfacción con la democracia en



África, de acuerdo con datos del Afrobarómetro, depende de las condiciones socioeconómicas de los encuestados, esto es especialmente fuerte en segmentos de bajos niveles de educación.

2º Tema: La satisfacción de los votantes en relación con la democracia y el voto, así como el impacto de la economía.

Gerardo Maldonado.
República Dominicana:

- Refirió que la democracia de República Dominicana es una democracia nueva, con elecciones por primera vez en 1978 y reformas electorales en

el año 2010 que prohibieron la reelección. Sobresale la existencia y separación de un tribunal electoral y un órgano electoral administrativo.

- Explicó que habrá elecciones concurrentes en el siguiente proceso electoral.
- Señaló que la mitad de los votantes en dicho país dijeron haber visto actos de la compra de voto en las elecciones además de que los partidos políticos tienen mucho contacto con el electorado. Prueba de ello es que el 25% de los encuestados dijo haber sido contactado por los partidos durante la campaña.



Mara Telles

República Federativa del Brasil

- Refirió que entre el Partido de los Trabajadores y la oposición hay mucha división y un intenso clima de protestas, además de que están en expansión los grupos radicales, por lo que se genera una alta polarización entre los partidos en el país.
- Dijo que los grupos derrotados señalan la falta legitimidad del gobierno y hacen acciones para solicitar la salida de la actual presidenta por fraude; cuestionan la limpieza de los resultados electorales.
- Señaló que en general en Brasil hay baja satisfacción de la democracia por motivo de la corrupción.

- Puntualizó que la crisis económica ha sido un factor de trascendencia para explicar la situación que se vive.

José R. Montero.

España

- Indicó que el voto económico es un factor importante, ya que si la economía va mal, los electores tienden a castigar al gobierno en turno. En cambio, existen ocasiones en las que se castiga al candidato por diversos factores aunque marche bien la economía.
- Refirió que la economía es importante para determinar el voto pero no tan importante como piensan los economistas, por lo que es necesario tomar en cuenta otros factores.



- Citó un estudio para el caso británico, el cual señala que la economía importa un 5% para entender las intenciones de voto; fue más importante la simpatía por los candidatos.
- Finalmente para alentar la reflexión, el relator se preguntó: ¿Qué pasa si la democracia no logra controlar a los mercados? o ¿Qué pasa si la crisis económica es crónica?

Ioannis Andreadis Grecia

- Dijo que Grecia por más de 40 años ha tenido un sistema con sólo dos partidos, uno en el gobierno y el otro opositor.
- En 2010 el presidente de dicho país tuvo que firmar un acuerdo económico que llegó con medidas de austeridad muy fuertes, por lo que el sistema político de Grecia ha colapsado.

- Refirió que actualmente existen siete partidos en el parlamento y han adquirido relevancia dos partidos extremistas, uno de izquierda y uno de derecha.
- Señaló que Grecia no pudo combatir la deuda, y es el mejor ejemplo de cómo la crisis económica puede colapsar un sistema político en muy poco tiempo.
- Finalizó señalando que está próximo un referéndum que podría sacar al país de la euro zona, por lo que, si la economía sigue en colapso se podría crear un nuevo sistema político.

Paolo Segatti Italia.

- Recordó que en el año 2013, el 50% de los votantes en Italia cambiaron su voto. Esto fue un gran terremoto político, no sólo la economía explica este cambio sino también la insatisfacción con los políticos.



- Expuso que en dicho país ya había insatisfacción con la clase política desde hace mucho tiempo pero en la última elección ésta insatisfacción se movilizó y afectó el sentido del voto.
- Indicó que algunos de los países de la eurozona en crisis como: Italia, España, Grecia y Portugal, ya no pueden ser consideradas democracias nacionales. Ya no se puede explicar el comportamiento electoral utilizando sólo variables del país, pues ahora existe un gobierno multinivel y los votantes lo saben.
- Finalmente puntualizó que el comportamiento electoral ya no se debe ver como un fenómeno nacional, sino como la interacción de

múltiples países en el caso de la Unión Europea.

Richard Gunther

- Señaló que cuando la economía marcha bien tiene un papel muy pequeño en determinar el voto. Pero cuando hay crisis económica como la de 1930 o 2008, puede ser devastadora para los partidos en el gobierno.
- Dijo que una vez que se cruza la percepción de la economía con la satisfacción de la población con la democracia, se puede observar una estrecha relación entre estas variables. Los cambios varían según la magnitud de la crisis económica.

- Comentó que en el último libro del CNEP hay un análisis del voto económico en más de 26 países, en los cuales las elecciones que se cubrieron tuvieron lugar en contextos de estabilidad económica. Así, en este periodo la economía tuvo un lugar muy pequeño en las decisiones de los votantes. No pasó de explicar más allá del 1%.
- Para concluir, puntualizó que en periodos de crisis el peso que tiene la economía en la decisión de los votantes cambia y puede generar una transformación del sistema político y el partido en el poder puede colapsar.
- Señaló que de acuerdo con *Reporteros Sin Fronteras* los medios independientes en Turquía ya no son libres, pasaron de ser parcialmente libres a ya no serlo. Los medios opositores al régimen actual han utilizado en mayor medida internet para dar a conocer noticias.
- Indicó que la población acude a las redes sociales para obtener información periodística; en promedio un alto porcentaje dijo tener Facebook y usar Twitter. Sin embargo, el gobierno suprime el internet cuando se expresan críticas hacia él, incluso demanda judicialmente a los destructores.

Tema: Medios de comunicación.

Erik Nisbet.

República de Turquía:

- Antes de su participación, agradeció a los anfitriones y expuso que en Turquía existe una opresión en las libertades a favor del gobierno. Se ha suprimido los medios de comunicación de oposición y se controla la cobertura en general.
- Dijo que en dicho país los canales de televisión nacionales son restringidos al igual que la prensa escrita. Todo es controlado por el gobierno mediante medios económicos y persecución de medios o periodistas.

- Puntualizó que Turquía no es un estado federal como México, por lo cual el gobierno ejerce mayor control sobre todos los ámbitos.

Hernando Rojas

República de Colombia

- Dijo que hoy Colombia se establece como un sistema mixto, en el cual, todos los canales públicos y privados garantizan tiempo institucional a todos los partidos.
- Señaló que si un partido obtuvo un mínimo de votos tiene derecho a tiempo en radio y televisión; además los partidos políticos pueden comprar espacios y publicidad en televisión según sea su presupuesto.

- Indicó que la capacidad monetaria constituye un factor para lograr influenciar al votante. Ya que la publicidad en televisión es uno de los principales medios para darse a conocer en un proceso electoral.

Robert Mattes

República de Sudáfrica:

- Refiere que en las primeras tres elecciones de 1994, 1999, y 2004, no había publicidad en la televisión sudafricana pues fue prohibida. Esto fue una estrategia para que el partido en el gobierno mantuviera ventaja sobre el resto de los partidos.
- Menciona que la regulación cambió y la televisión ha beneficiado a los nuevos partidos, la desventaja es que las nuevas reglas dan tiempo en televisión según el número de candidatos y obliga a la compra de tiempo adicional; por lo tanto, quien tiene más dinero puede comprar más tiempo y puede posicionarse mejor en el electorado.
- Dijo que la televisión tiene un impacto directo en el proceso electoral pues es el medio que más llega a los ciudadanos. Actualmente en el país que estudia hay tres canales que favorecen al presidente. Los votos se obtienen en las cam-

paññas televisivas por eso es importante tener una equidad en este tema.

- Finalizó diciendo que en Sudáfrica la población percibe que durante las campañas hay una falta de objetividad en la información.

Paul Beck

Estados Unidos de América:

- Indicó que en Estados Unidos existen muchos anuncios pagados y hay una gran cantidad de campañas negativas en estos anuncios.
- Recordó que en México se controla el tiempo de medios televisivos, pero en los Estados Unidos de América este tema no está regulado y es un problema real ya que existen empresarios y grupos de interés que invierten mucho dinero en pagar anuncios publicitarios sobre todo en contra de ciertos candidatos o partidos.

Posterior a las participaciones, fueron escuchadas preguntas del público, las cuales refieren las siguientes anotaciones:

1ª. ¿Qué opinión merece la Ley mordaza en España?

• **Responde José R. Montero:** -
El ponente dijo que la ley mordaza la aprobó un gobierno conservador y castiga a los periodistas que digan cosas en contra del gobierno que no sean ciertas o que no divulgue sus las fuentes de documentación. Sin embargo, los partidos han anunciado que la misma se va anular si entra un gobierno de oposición. Destacó que solo el 10% de la población aprueba el actual gobierno.

• 2ª. En el caso de Grecia, ¿el referéndum que se llevará a cabo próximamente es un hito de la democracia?

• **Responde Ioannis Andreadis:**
El catedrático señala que el referéndum se debe considerar como un medio para que las personas puedan tomar el poder, ya que les concede el derecho de hablar. En el caso de Grecia en la consulta que se realizará en estos días se pregunta a la población si desean mayores medidas de austeridad, ello implica intrínsecamente la permanencia en la zona europea. La pregunta es muy difícil ya que remite a textos adicionales que están escritos en inglés, por lo que mucha gente estará votando sin saber el contenido. Mencionó que incluso muchos griegos quieren cancelar el referéndum por desconocimiento del tema.

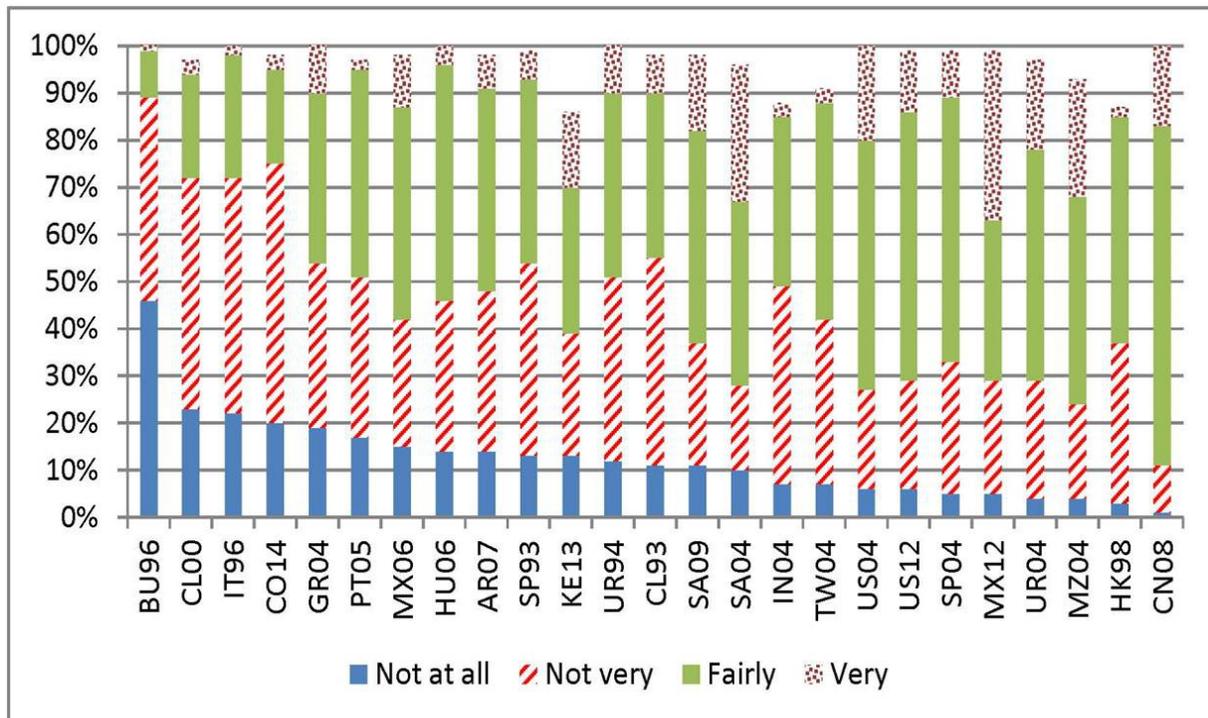


Attitudes towards Democracy, from the Comparative National Election Study

Paul A. Beck, Ohio State University
Comparative National Election Study Conference Oaxaca,
Mexico, July 3, 2015

Figure 1: Satisfaction with Democracy

Q: In general, are you very satisfied, somewhat satisfied, not very satisfied or not at all satisfied with the way democracy is working?



En las gráficas se muestran la nomenclatura del país y el año en que se realizó el estudio, por ejemplo: MX06= México 2006 MX: Mexico 06: año en que se realizó el estudio.

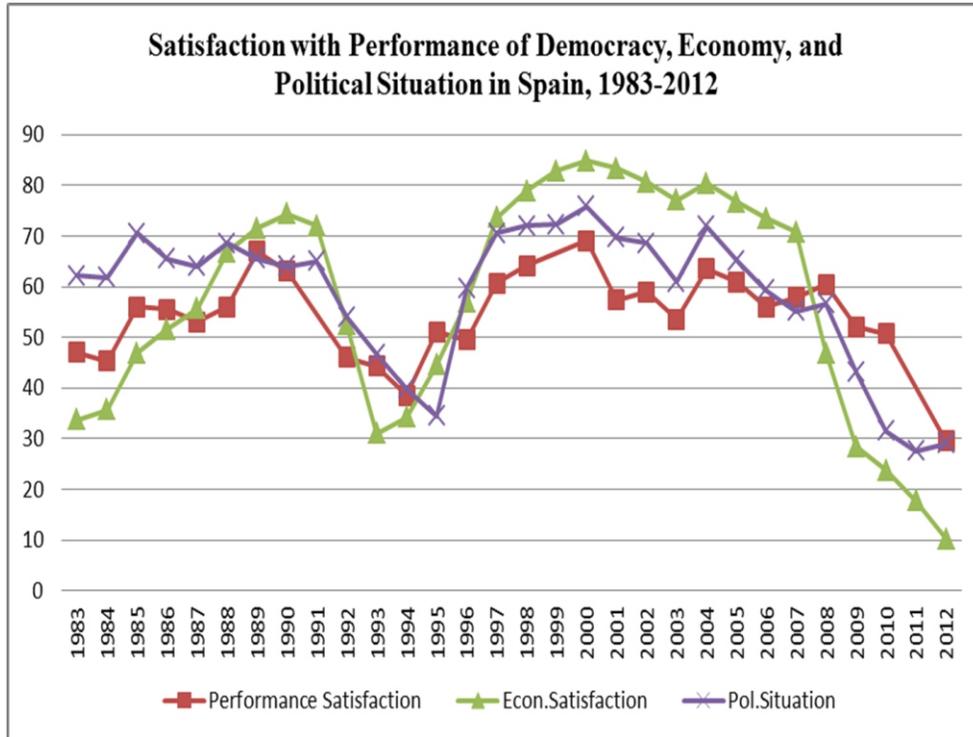


Figure 2: Preference for Democracy vs. Authoritarianism

Q: Which of the following phrases most closely reflects your own opinion: Democracy is preferable to any other form of government; Under some circumstances, an authoritarian regime, a dictatorship, is preferable to a democratic system; For people like me, one regime is the same as another?

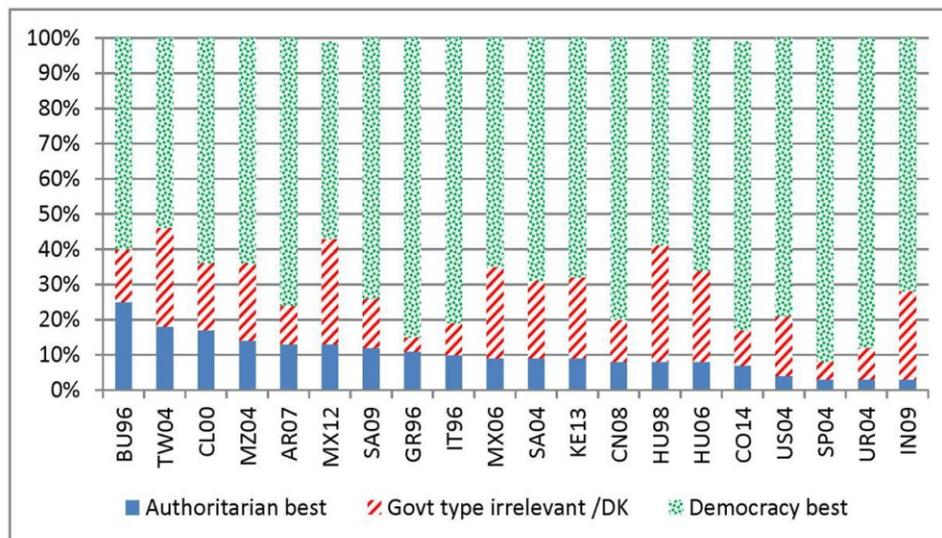


Figure 3: Free and Fair Elections

Q: On the whole, how would you rate the freeness and fairness of the most recent national election: Not free and fair; free and fair with major problems; free and fair with minor problems; completely free and fair?

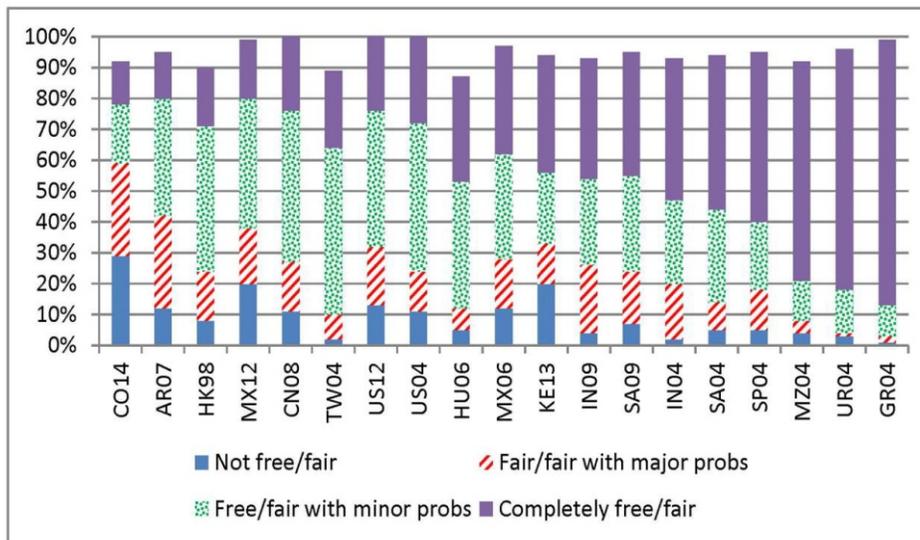


Figure 4: Politics Is Complicated

Q: Generally, politics seems so complicated that people like me cannot understand what is happening

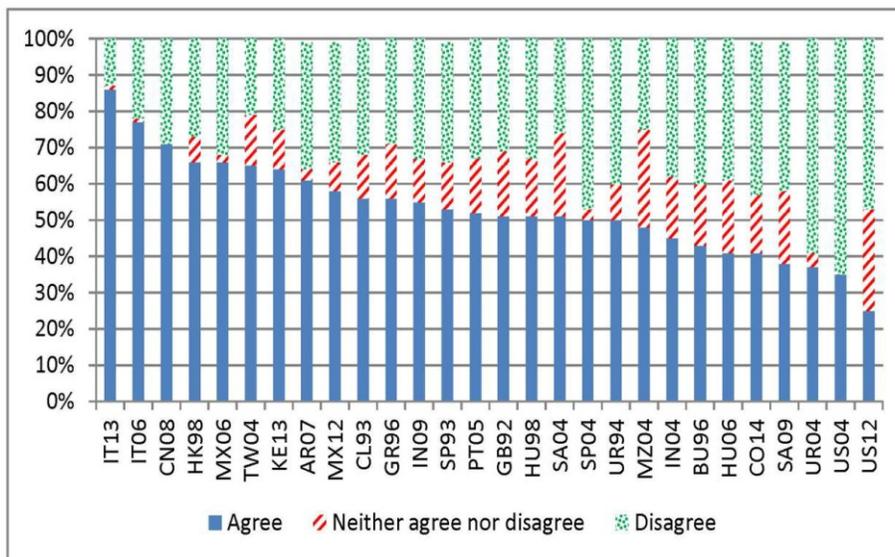


Figure 5: Politicians Don't Care

Q: Politicians don't care much about what people like me think

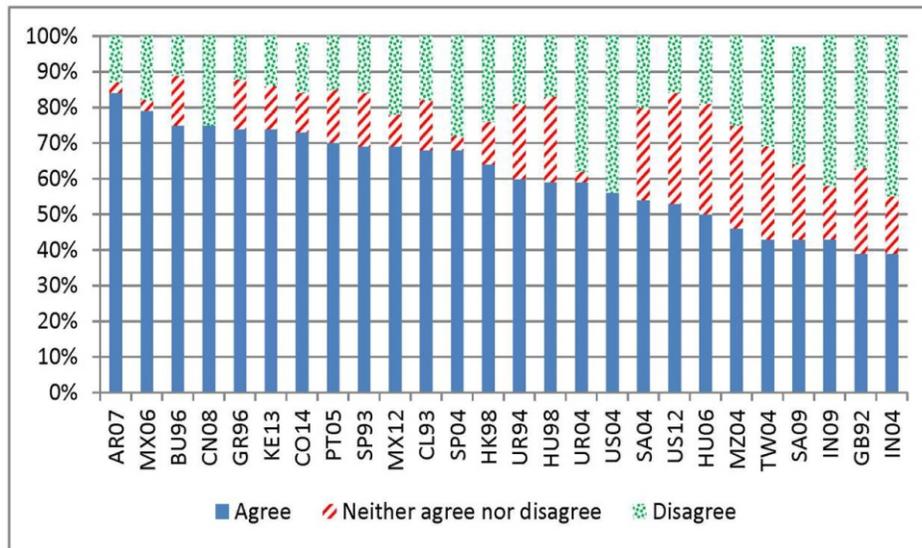


Figure 6: Partisan Polarization in Evaluations of Opposing Candidates

Q: Based on difference in feelings towards main government and main opposition leaders measured on 0 (most negative) to 10 (most positive) scale

